

Resultados de la evaluación del Congreso SChEC

Datos muestrales (*)

	Congreso 2015			Congreso 2017		
	Socios	No socios	Total 2015	Socios	No socios	Total 2017
Total de inscritos	55	117	172	52	194	246
Responden la encuesta	19	34	53	21	37	58

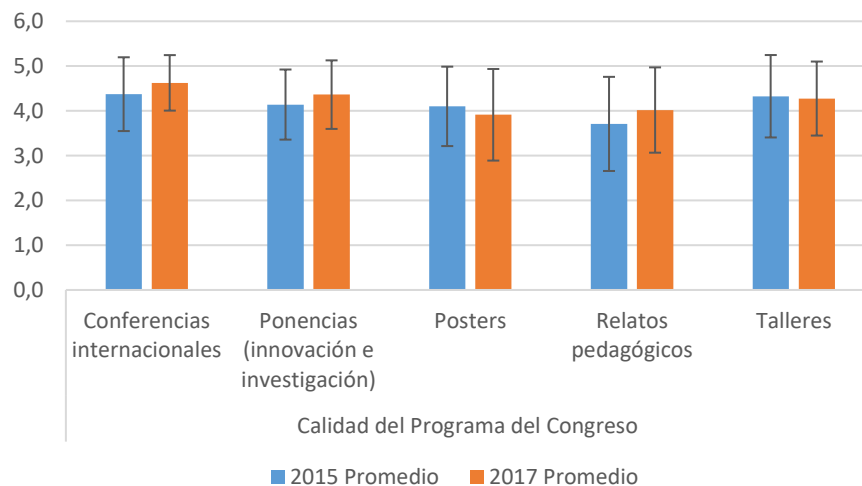
(*) Se presentan los resultados de la evaluación del Congreso 2017, en comparación con la evaluación del Congreso 2015, con el objeto de contar con un nivel de referencia.

Apreciación de la calidad o nivel de logro por aspecto

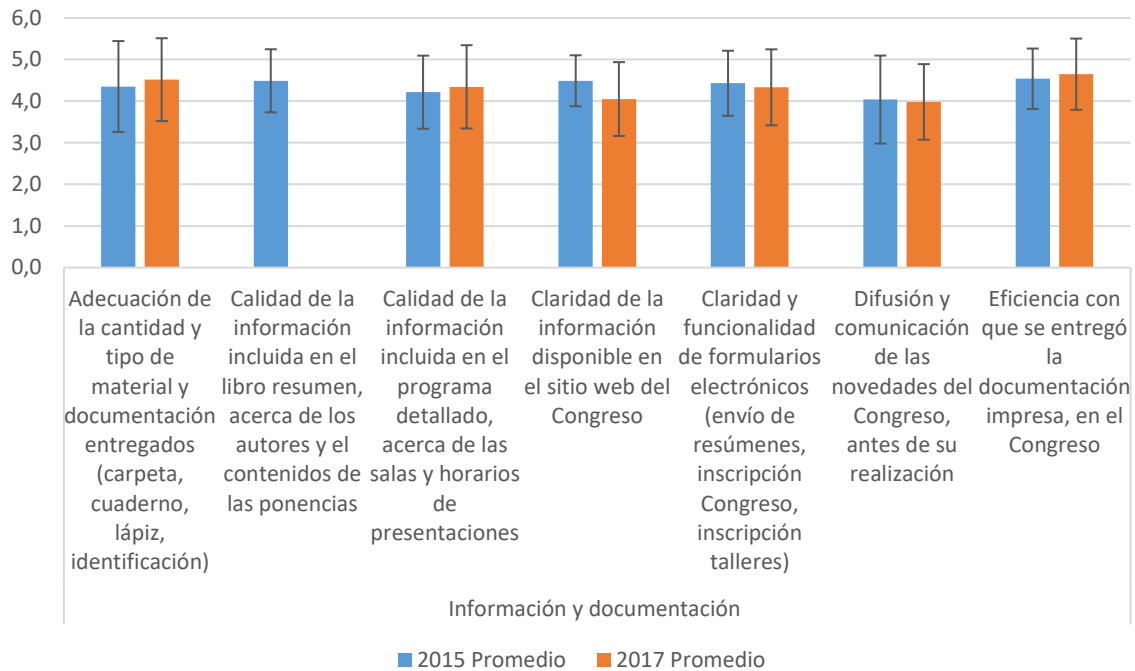
Escala de evaluación:

Muy malo 1 ————— 5 Excelente

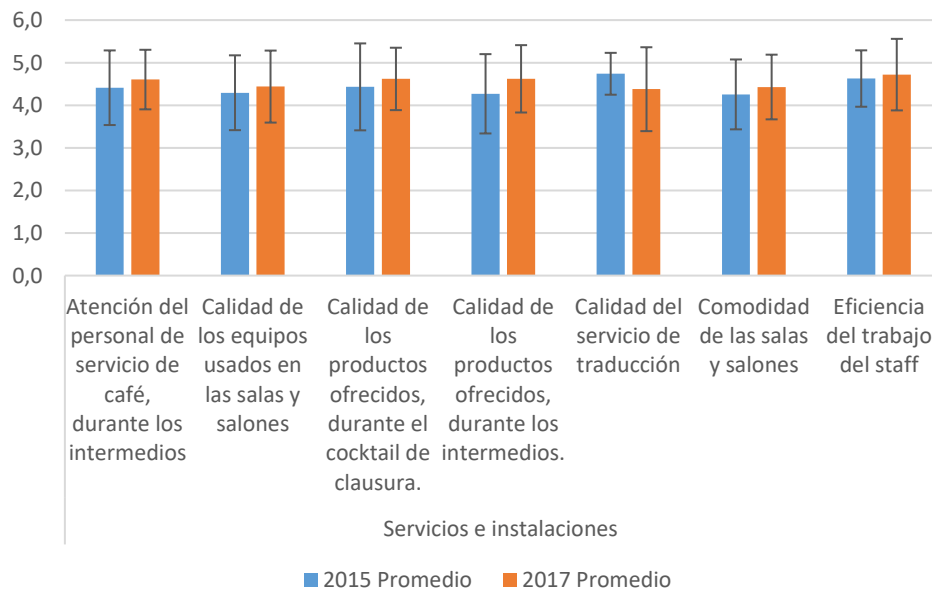
Dimensión: Calidad del programa del Congreso:



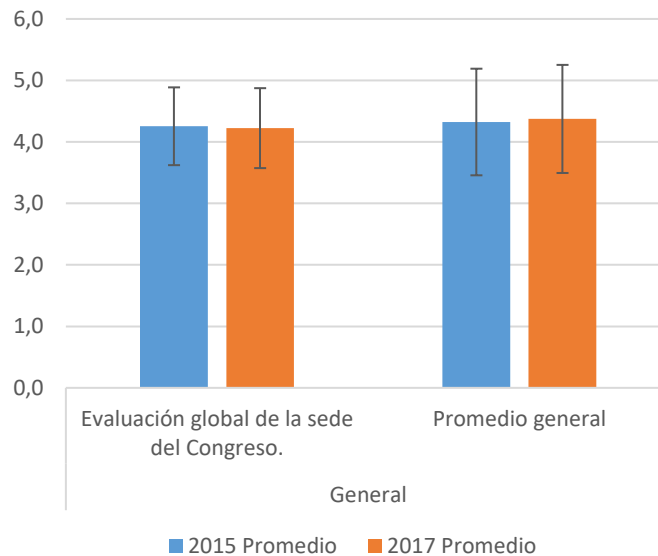
Dimensión: Información y documentación:



Dimensión: Servicios e instalaciones:



Resultados globales:



Observaciones y comentarios sobre el Congreso 2017

¿Qué fue lo que más le gustó del congreso SChEC 2017?

1. Conferencia de David de la Universidad de Griffith
2. Conferencias
3. Conferencias internacionales
4. Diversidad de áreas de estudio
5. El congreso estuvo muy interesante en cuanto a todas las actividades que se realizaron.
6. El contenido de las exposiciones internacionales
7. El enfoque que se le da a la enseñanza de las ciencias: humano y didáctico.
8. El lugar de realización y la complicitad positiva del equipo organizador
9. El taller de astronomía
10. El tener instalaciones adecuadas para la realización
11. Excelente
12. Excelente organización
13. Fue el hecho de reconocer públicamente en las(os) estudiantes que gracias a su apoyo hicieron posible la logística del congreso y todo fluyó más que excelente. Esto me hace pensar que sí existen personas que logran ser coherentes entre lo que dice su propuesta y lo que hacen. Mis felicitaciones por ello.



14. La asistencia masiva de los estudiantes de pregrado y los representantes de regiones diferentes a la metropolitana.
15. La calidad de las conferencias internacionales y ponencias de investigación. La oportunidad de hacer nuevos contactos profesionales. Los coffee break.
16. La calidad de las presentaciones internacionales y de las investigaciones.
17. La calidad de las presentaciones que hubieron
18. La cantidad de investigaciones y relatos existentes
19. La carpeta con el block y lápiz en formato de "maletín" era buenísimo! Así mismo, los talleres se veían interesantísimos pero lamentablemente por tiempo no pude asistir. El coctel también estuvo delicioso
20. La charla de la profesora española
21. La diversidad de temáticas incluidas
22. La diversidad de temáticas presentadas; las discusiones en algunas mesas fueron muy amables con el objetivo de aportar a las personas que presentaban.
23. La organización del congreso fue óptima. Se agradece el compromiso y trabajo del staff de estudiantes que estuvieron siempre dispuestos a ayudar. Interesantes ponencias internacionales. Se valora mucho la modalidad taller con uno de los expertos, ya que ofreció la oportunidad de interactuar con docentes, investigadores, estudiantes, etc. Y eso es muy valioso.
24. La organización estuvo bien
25. La posibilidad de becas para estudiantes de pedagogía.
26. Las ponencias de académicos, profesores y equipos vinculados a universidades de Santiago y de región.
27. La posibilidad de contar con alojamiento a socios de región.
28. La propuesta de educación para una nueva ciudadanía
29. La variedad de orígenes y temas, tanto de los expositores como de los asistentes.
30. Las conferencias internacionales
31. Las conferencias internacionales y los relatos pedagógicos.
32. Las conferencias internacionales, talleres y ponencias de investigación, además de la oportuna y eficaz ayuda del staff del congreso.
33. Las conferencias principales
34. Las ponencias internacionales y los talleres que se dictaron.
35. Las ponencias de investigación e innovación
36. Las ponencias investigativas, tanto de Chile como de otros países, que mostraron varias debilidades de sistemas educativos y, en algunas ponencias, formas de abordar soluciones. La mayoría de los talleres donde se expusieron diferentes estrategias y materiales didácticos innovadores y las conferencias internacionales que amplían la visión al conocer los enfoques de educación en ciencia en diferentes realidades y contextos.
37. Las ponencias y los talleres
38. Lo diverso de los asistentes, el fomento de regiones y de docentes en formación



39. Lo multitudinario. Posibilidad de conocer experiencias de investigación de muchas universidades y centros de educación científica. Podemos decir que se transforma en el congreso de educación científica de Chile.
40. La ubicación facilitó el acceso desde muchos lugares de Santiago.
41. Los espacios dedicados al CPC en ciencias.
42. Los temas abordados y la calidad de algunas de las exposiciones
43. Participantes profesores que exponían sus trabajos de investigación.
44. Que compartan proyectos en proceso y las preguntas a las que se van encontrando en el camino
45. Que los estudiantes de pre grado tuvieron la oportunidad de presentar sus trabajos.
46. Relatos pedagógicos
47. Staff
48. Talleres
49. Trabajos científicos
50. Una de las charlas internacionales, la del último día.
51. Variedad de ponencias e invitados

¿Qué fue lo que menos le gustó del congreso SChEC 2017?

1. Algunas salas
2. Algunas salas donde se presentaban las ponencias tenían espacios muy reducidos lo que molestaba al querer sentarse en algún asiento de esta.
3. Algunos malos ratos que tuve con el personal de apoyo
4. Algunos póster sobre empresas y educación científica; algunos comentarios o discusiones en algunas mesas que no fueron tan cautelosas para evaluar a quienes presentaban (todo siempre se puede decir de buena manera).
5. Apresentação de poster, não funcionou
6. Charla sobre recursos visuales, al cierre del congreso. La falta de asistencia de expositores que enviaron sus trabajos y no llegaron a presentarlos.
7. Distancia entre salas
8. El escaso tiempo asignado en cada presentación, lo que impide que los expositores respondan preguntas.
9. Distribuir los talleres uno por día y, no simultáneamente, impide conocer, es necesario diversificar la opcionalidad para conocer cada taller.
10. El espacio donde se realizaba el café era muy estrecho para tanta gente. Hubieron problemas técnicos con los micrófonos en los talleres de la tarde. Algunas presentaciones de relatos pedagógicos no tenían la calidad o prolijidad que se esperaba para un Congreso.
11. El formato de póster, y la información tardía con respecto a ese formato, porque algunas ya habían impreso.
12. El modelo de presentación de los póster, muy incómodo; y el diseño de los certificados.

13. Excelente
14. Falta de convenios con editoriales o empresas que ofrezcan servicios o productos interesantes para los asistentes. Debería hacerse un esfuerzo para conseguir un representante de NARST, NSTA o ESERA el próximo congreso, ofreciendo membresías y publicaciones.
15. Algo más pedestre: incomodidad de los momentos del café
16. Fue el hecho de que las personas envíen trabajos por enviar y no asistan. Sé que esto no depende de la organización ni de la SChEC pero afecta de todas formas.
17. La exposición de póster era muy breve el tiempo para exponer la idea
18. La exposición de posters
19. La falta de algunas presentaciones sin aviso previo y el no poder contar con los ppt de las ponencias
20. La falta de información con respecto a las ponencias y relatos (lugar de trabajo, resumen), para poder elegir informadamente a qué actividades asistir, pues su calidad resultó irregular. Y lo que realmente no me gustó fue el formato de presentación de los posters, es mucho más adecuado mantener un formato tradicional de exposición física que permita la lectura y discusión de los trabajos.
21. La forma de exponer los poster
22. La poca comida.
23. La presentación de los póster en pdf, debió ser PowerPoint, no se veía nada y se perdía la riqueza de las presentaciones. Es una locura tratar de presentar algo en 5 minutos. Estar de pie a la hora de la ronda de preguntas es incómodo. Tantas salas hace que vaya muy poca gente a las presentaciones y no se logre hacer vínculos con otros asistentes. Los intermedios eran cortos y había muy pocas cosas, cuando lograba salir jamás quedaba nada.
24. La retroalimentación de las presentaciones
25. La sala en que presenté mi ponencia de investigación (una del bachillerato) dejaba mucho que desear. Había muy poco espacio (estaba repleta durante las presentaciones) y no tenía los equipos adecuados (computador, cable HDMI, control remoto para pasar las diapositivas, etc). A mí me gustó mucho presentar, sobre todo por las preguntas y contactos que se generaron al final, pero las condiciones no fueron las mejores. Al comparar con otras salas en que se presentaron ponencias y posters, sentí que a mi sesión (enseñanza y aprendizaje de la física) no le dieron la misma importancia que a otras.
26. La sala en que se realizó el taller de investigación científica. Era muy incómoda.
27. La sala g102 se hizo pequeña para tantas personas
28. La sesión de poster
29. La traducción simultánea, pero por asuntos personales.
30. El formato de poster no me gustó, pensé que podríamos disfrutar de todos los poster junto a conversar con los ponentes
31. La verdad no encontré algo que no me gustara.
32. Las instalaciones



33. Las ponencias de posters, investigaciones o relatos pedagógicos que no se efectuaron por ausencia de los expositores.
34. Lo impuntual e irresponsables de algunos expositores a momento de no asistir a las salas.
35. Los ponentes que no llegaron a presentar sus trabajos. Irresponsables e irrespetuosos con el evento y los asistentes.
36. Los poster, que aparte de no visualizar bien las proyecciones, no se alcanzaba a explicar bien el tema y razones de las investigaciones.
37. Los relatos pedagógicos ya que solo presentaron dos relatos de los 5 que estaban en la planificación
38. Los talleres... Y que habían algunos buenos pero en el mismo horario y otros que decían mucho en el título pero no abarco prácticamente nada.
39. Los tiempos de exposición y la lejanía entre salas
40. Moverse entre sala y sala
41. No me gustó que existan tantos temas interesantes con respecto a la enseñanza de las ciencias, expuestos en distintos lugares y a la misma hora, lo que limita el acceso a muchas experiencias del congreso. No me gustó que, producto de lo anterior, no existiera un resumen final con las ponencias o póster que no pudimos observar.
42. Para que pidan resumen si no los publican
43. Poco tiempo para trasladarse de una charla a otra en el caso de relatos o investigaciones.
44. Pocos días
45. Ponencia investigación
46. Pues que en un momento de una conferencia internacional se pusieran a trabajar con taladros los maestros de la construcción justo encima del salón, eso no fue agradable ni para la conferencista, ni para el público espectador. Una segunda observación es que algunos exponentes demoran más o se retrasan por a, b o c motivos y al momento de salir al break ya se habían devorado todo, y quienes estábamos en esa exposición no alcanzamos nada más que jugo. Quizás falto un poco de preocupación por aquellos que aun estábamos dentro del salón.
47. Que algunas ponencias no tenían todos los exponentes
48. Que las personas que debían exponer en los relatos pedagógicos y ponencias no asistieran, ya que estaban en el cronograma, además entiendo que se escapa de sus manos en que ellos asistan, pero fue lo único que no me gustó.
49. Que no había un lugar donde pueda saber de qué trataban las exposiciones que no fuiste a ver pero que podían sonar interesantes
50. Reducido espacio en los coffe break
51. Talleres
52. Yo presentaba un póster a las 10 y partimos con muchísimo retraso y, además, debieron apurarnos pues luego la sala se utilizaba para otra cosa de la universidad.



Otras observaciones, comentarios, o sugerencias para futuros eventos de la SChEC:

1. Creo que a pesar de ser de excelente nivel, no mejoró respecto a la primera versión. La idea es que vaya mejorando.
2. Debería existir una cláusula para los relatores que aparezcan en el programa, pero no se presenten, de forma tal que pierdan puntos de evaluación en una próxima convocatoria. Estuve en un módulo en que de cinco presentaciones, sólo quedaron dos.
3. Me parece relevante publicar al menos los resúmenes de los trabajos efectivamente presentados.
4. El próximo encuentro debería ser regional, con el doble propósito de atender sectores más alejados de Santiago y conseguir membresías. Dos años es mucho. Hay que generar encuentros norte, centro y sur, a menor escala, bajo temáticas acotadas.
5. Preocupa la cantidad de socios que no asistieron a este congreso. Sería importante averiguar por qué.
6. Difusión del congreso a través de correos electrónicos.
7. El congreso de manera global estuvo bastante bien realizado, la calidad de las ponencias fue bastante buena (tanto las internacionales como los proyectos, posters y relatos). La gama de talleres nos permitió tener opciones interesantes para participar, y más en específico, el taller junto a Macarena Ocariz nos permitió una instancia de reflexión efectiva sobre realidades que nos permitieron compartir experiencias de trabajo en aula y proyectarnos hacia nuestras propias asignaturas e intereses.
8. Excelente
9. Generar instancias de evaluación por los asistentes a la ponencia
10. ¿Han considerado el envío de las ponencias internacionales? Me interesaría contar con ese material.
11. Asimismo, en qué medida se puede colaborar en la elaboración de productos del Congreso.
12. Incluir algún experto nacional en didáctica de las ciencias. Incluir un tópico o mesa especial dedicada a la interdisciplinariedad.
13. Incluir algún punto cultural, que muestre otra faceta de los profesores de ciencias (además de la cena, que también la valoro mucho)
14. La confirmación de las ponencias, evitando así que en algunas salas solo se expongan dos trabajos de seis.
15. La dinámica de póster no fue muy diferente a los otros módulos. Tal vez sería mejor si hubiera varios póster montados al mismo tiempo (junto con sus expositores) y que los asistentes tengan la libertad de pasearse y hacer preguntas
16. Las distancias de las salas no fuesen tan largas
17. Mantener el formato clásico de exposición de posters
18. Más difusión para quienes no son parte de la comunidad científica pero si pedagógica.
19. Menos es más. No por tener 100 presentaciones es mejor un congreso. Reducir las ponencias. Ver otras traducciones que no sean solamente en inglés, en mi sala habían 3

ponencias en portugués y no entendí nada de lo que presentaron, creo que es una falta de respeto para los profesionales.

20. No tengo sugerencias, más felicitaciones porque creo que se va convirtiendo este congreso en un espacio valioso y muy necesario para la enseñanza en Chile.
21. Poner una descripción más extensa en la web con links a los trabajos de los expositores
22. Que consideren posiblemente proyectos realizados en escuelas por estudiantes de pedagogía en el área de ciencias, para que sean expuestos ante la comunidad.
23. "que la idea de reservar un tiempo para los poster sea tal y no presentar un poster como proyección cuando no está diseñado para ello.
24. Siento que esa instancia no fue bien aprovechada y se le sacaría mayor partido si se dejara un tiempo solo para ello y accesibles en todo momento, es decir que estuvieran permanentemente puestos pero dar un par de horas dentro del congreso para poder conversar con los investigadores."
25. Que no existan tantas actividades en paralelo, para poder participar en la mayor cantidad de actividades posibles. Y que las actividades sean confirmadas con anterioridad.
26. Que por favor envíen los resúmenes de los trabajos expuestos y los ppt de los conferencistas.
27. Que se traslade a regiones
28. Que sólo existiera la opción de un sólo taller durante los tres días queda con gusto a poco, estos fueron muy eficientes durante el congreso y fue lo que menos se presentó, quizás para un próximo congreso sería importante considerar un taller por día o al menos con dos días quedaría súper. Sería bueno también invitar otros stand de ventas para visitar durante los break así como el de didáctica alquímica, podrían ir otros para tener referencias de materiales didácticos o incluso algún estand de Explora, el MIM o alguna librería científica.
29. Separar en diferente sesión de ponencias, educación superior y educación escolar, no son las mismas realidades ni problemáticas
30. Sería ideal que existiera confirmación de asistencia por parte de los expositores por lo sucedido en los relatos pedagógicos, pero en general fue un excelente congreso aprendí mucho, espero poder asistir a nuevos congresos de SChEC
31. Sistematizar que las presentaciones desarrolladas se encuentren disponibles para descarga con posterioridad al evento. Muchas veces hay que seleccionar entre dos muy buenas.
32. Sólo agradecer
33. Solo agradecer y felicitar su excelente labor.
34. Tener a disposición de los asistentes el libro de resúmenes del congreso, antes de su realización, para poder planificar las sesiones a las que resulta más interesante asistir, y contar con la información de contacto de los expositores.
35. Tratar de volver a la otra modalidad de poste, se perdió la cercanía entre los expositores y los interesados en el tema. Falto el libro resumen en pdf.
36. Un problema del congreso fue la cantidad de ponentes ausentes, ya que en algunas sesiones comparecieron menos de la mitad de los expositores (habría que organizar mejor el programa y contacto con los participantes).



37. Y había mucho ruido de construcción sobre el auditorio principal durante algunas conferencias (no sé qué tipo de trabajo estaban haciendo arriba del auditorio, pero esto podría haber sido mejor coordinado con la universidad).
38. En este formulario de evaluación faltó la opción "no aplica"; yo por ejemplo no utilicé el servicio de traducción ni fui al coctel de clausura, por lo que los puedo evaluar.